

**журнал «ХАБАРШЫ — ВЕСТНИК»**  
Карагандинской академии  
МВД РК им. Баримбека Бейсенова  
№ 1 (87) за 2025 год  
24 января

Зарегистрирован в Министерстве культуры и  
информации Республики Казахстан,  
свидетельство № 12781-Ж от 31.05.2012 г.

Серия основана в 1972 г.

Включен в перечень изданий, рекомендуемых Комитетом  
по обеспечению качества в сфере образования и науки  
Министерства образования и науки Республики Казахстан  
для публикации основных результатов научной деятельности  
(приказ МОН РК № 2 ДСП от 11 февраля 2021 года).

**Главный редактор**

*Н. А. Биекенов, доктор юридических наук, доцент*

**Редакционная коллегия**

*А. Х. Миндагулов, доктор юридических наук, профессор  
(Российская Федерация);*

*Д. М. Миразов, доктор юридических наук, профессор  
(Республика Узбекистан);*

*И. А. Насонова, доктор юридических наук, профессор  
(Российская Федерация);*

*Н. С. Нижесник, доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный работник высшей школы  
(Российская Федерация);*

*К. М. Османалиев, доктор юридических наук, профессор  
(Кыргызская Республика);*

*В. В. Коқсакаръ, кандидат юридических наук  
(Российская Федерация);*

*П. В. Гридиюшко, кандидат юридических наук, доцент  
(Республика Беларусь);*

*Уфук Айхан, ассоциированный профессор (Турецкая Республика);  
Е. О. Алауханов, доктор юридических наук, профессор;*

*И. Ш. Борчашвили, доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель Казахстана;*

*С. Е. Каиржанова, доктор юридических наук, доцент;*

*М. Ч. Когамов, доктор юридических наук, профессор;*

*К. С. Лакбаев, доктор юридических наук, профессор;*

*С. С. Молдабаев, доктор юридических наук, профессор;*

*Е. О. Тузельбаев, доктор юридических наук, профессор;*

*З. С. Токубаев, доктор юридических наук, профессор;*

*А. Д. Шаймуханов, доктор юридических наук, профессор;*

*С. Е. Ералина, кандидат юридических наук, доцент;*

*Е. Д. Намысов, доктор философии (PhD),*

*ассоциированный профессор;*

*Р.К. Джисиембаев, кандидат юридических наук,*

*ассоциированный профессор;*

*Ж.Б. Жолжаксынов, доктор философии (PhD),*

*ассоциированный профессор;*

*У. Е. Тугелбаев, магистр юридических наук*

*(ответственный секретарь).*

**Над номером  
работали**

**Редакторы**

Е. Ю. Лухтина,  
Б. А. Қалиев

**Дизайн,  
техническое  
редактирование,  
компьютерная вёрстка:**  
С. М. Аубакирова

Сдано в набор 04.01.2025.  
Подписано в печать 24.01.2025.

Усл. печ. л. 40,8.

Формат 60×84<sup>1/8</sup>.

Бумага офсетная.

Печать офсетная.

Заказ № 806.

Тираж 200 экз.

*Издается 1 раз в квартал*

Материалы редакцией  
не возвращаются.

Перепечатка материалов  
возможна только  
с разрешения редакции.

Тематический план  
научных, учебных изданий  
Карагандинской академии  
МВД РК им. Б. Бейсенова  
на 2025 г., позиция № 1.  
Отпечатано в типографии  
Карагандинской академии  
МВД РК им. Б. Бейсенова,  
г. Караганда,  
ул. Ермекова, 124.

**Садвакасова А.Т.,**  
старший научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований,  
доктор философии (PhD)

(Карагандинский университет Казпотребсоюза,  
г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: adel\_sadvakasova@mail.ru);

**Искакова Б.Е.,**  
доцент кафедры криминалистики,  
магистр юридических наук, подполковник полиции  
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова,  
г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: bakytghul.iskakova.1981@mail.ru)

**Особенности назначения и производства судебных экспертиз  
при расследовании фактов нарушения правил безопасности  
при ведении горных работ\***

*Аннотация.* В представленной статье рассматриваются критически важные вопросы, возникающие при назначении и производстве судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с нарушением правил безопасности при ведении горных или строительных работ, разновидности такой экспертизы, произведен комплексный анализ действующей системы судебной экспертизы. Анализ правоприменительной практики выявил ряд проблем: несоблюдение требования ст. 271 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан; отсутствие в приказе Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 г. № 306 перечня конкретных видов экспертиз, которые назначаются при расследовании нарушений правил безопасности в горнодобывающей отрасли; отсутствие методических указаний для следователей о порядке назначения судебных экспертиз; нехватка квалифицированных специалистов, на которых возлагается производство экспертизы. На этом основании авторы считают необходимым модернизировать национальную систему судебной экспертизы и предлагают конкретные рекомендации, заключающиеся во внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан, в подготовке и аттестации специалистов для производства судебных экспертиз, а также в изменении подходов к назначению и производству судебных экспертиз.

*Ключевые слова:* судебная медицина, экспертиза, расследование, специалист, эксперт, уголовное право, горное дело.

В Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 г. обозначена необходимость продолжения принятия мер, направленных на модернизацию судебной экспертизы [1]. Модернизация судебной экспертизы — это процесс обновления и улучшения системы судебно-экспертной деятельности, который включает в себя ряд технологических, методологических и организационных изменений. Отметим, что модернизация судебной экспертизы является важным элементом общей реформы судебной системы, направленной на повышение её эффективности и доверия общества. Цель модернизации — повышение точности, объективности, эффективности и, главное — доступности судебных экспертиз. Применительно к теме нашего исследования её актуальность обусловлена следующими факторами:

- согласно данным Бюро национальной статистики РК на производстве ежегодно гибнут и получаютувечья более двух тысяч работников. Наибольшее количество пострадавших — на предприятиях горно-металлургического комплекса [2, с. 49]. Об этом свидетельствуют трагедии, произошедшие 3 ноября 2022 г. на шахте имени Ленина в г. Шахтинске и 28 октября 2023 г. на шахте имени Костенко в г. Караганде, когда в результате взрыва метана погиб 51

\* Статья подготовлена в рамках выполнения договора на грантовое финансирование Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (ИРН АР 19675171).

горняк. В этой связи крайне важно минимизировать производственные риски в этой сфере, в том числе уголовно-правовыми мерами, если учесть, что горнодобывающая отрасль является одной из ключевых в экономике Казахстана;

– наличие процессуальных проблем при назначении и проведении экспертиз по уголовным делам о нарушении правил безопасности при ведении горных или строительных работ указывает на необходимость их рассмотрения и разрешения в целях обеспечения эффективного судопроизводства;

– сложность и специфика горных работ требуют от экспертов глубоких знаний и специализированной подготовки. Однако, текущая система судебных экспертиз не в полной мере обеспечивает необходимый уровень специализации и квалификации экспертов, что серьезно затрудняет проведение качественных исследований и анализов в рамках расследования уголовных дел, связанных с нарушениями правил в сфере охраны труда;

– правильное проведение экспертиз по фактам нарушений правил безопасности в горнодобывающей отрасли прямо влияет на уровень доверия населения к правоохранительной системе и восприятия справедливости судебных решений.

Актуальность темы исследования непосредственно связана также с положениями, озвученными Президентом страны в очередном Послании народу Казахстана 1 сентября 2023 г., в котором он обратил внимание на крайне острую проблему, связанную с высоким уровнем производственного травматизма [3]. Именно по его поручению была разработана и принята Концепция безопасного труда РК на 2024–2030 гг., которая направлена на предупреждение и минимизацию профессиональных рисков на рабочих местах [4]. Несчастные случаи чаще всего фиксируются в сфере горной и строительной промышленности. Происходят они, как правило, в результате нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ.

Несмотря на то, что ст. 277 УК РК охватывает не только горные, но и строительные работы, в данной научной статье будут рассмотрены особенности назначения и производства экспертизы при расследовании фактов, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ. Во-первых, горные и строительные работы обладают собственной спецификой и имеют ряд принципиальных различий, особенно в части процесса расследования; во-вторых, как показал анализ правоприменительной практики и нормативной правовой базы РК, процессы назначения и производства экспертиз в рассматриваемых сферах экономики абсолютно различны (отличаются объекты исследования, типичные риски, и частота несчастных случаев, имеется специфика законодательства).

Исследования в этой области проводились многими учеными-правоведами, причем с течением времени количество категорий, типов и видов экспертиз непрерывно расширялось. Классификация судебных экспертиз основывается на различных критериях. На сегодня не имеется обобщенного класса экспертиз, который бы отражал все аспекты, касающиеся горной промышленности, что приводит к трудностям в установлении специалистов, компетентных произвести экспертное исследование, а также порождает критические ошибки в заключениях и нарушения процедурных норм назначения экспертиз. На первый взгляд может показаться, что судебная экспертиза и безопасность работ в горной промышленности не связаны напрямую, однако, как указывают юристы, связь эта действительно прямая и существенная [5]. В процессе добычи полезных ископаемых нередко происходят несчастные случаи, влекущие человеческие жертвы. При этом установление точных причин подобных инцидентов и лиц, причастных к их возникновению, требует проведения судебной экспертизы. Такие экспертизы являются ключевым элементом в процессе выяснения обстоятельств происшествий и способствуют обеспечению безопасности в отрасли.

Анализ материалов уголовных дел, расследуемых по факту нарушения правил безопасности при ведении горных работ, показал, что по ним назначаются судебно-медицинская,

электротехническая, пожарно-техническая, горнотехническая, взрывотехническая, пожарная и горная экспертизы. Помимо вышеперечисленных, доктрина криминалистики упоминает пожаро-взрывотехническую [6], химико-токсикологическую [7], инженерно-техническую; инженерно-технологическую; судебно-техническую [8]; строительно-техническую экспертизы и экспертизу по правовому исследованию документов [9].

Одной из наиболее часто назначаемых экспертиз по уголовным делам данной категории является судебно-медицинская экспертиза трупа, проводимая в соответствии с Законом РК «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 г. и Правилами организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы от 27 апреля 2017 г.

Вопрос об установлении причины смерти потерпевшего является первостепенным: от того, насколько полно, всесторонне и объективно составлено заключение эксперта, зависит качество уголовного правосудия. В то же время анализ материалов уголовных дел по делам о нарушениях правил охраны труда показал, что не во всех случаях назначается рассматриваемый вид экспертизы. Так, к примеру, старший горный мастер Ибраев А.А., машинист Едильбаев Б.Б. и горный мастер Шуйншбаев Б.С. совершили нарушение правил безопасности при ведении горных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека и тяжкий вред здоровью двум работникам. Однако судебно-медицинская экспертиза не проводилась, а уголовное дело было прекращено Хромтауским районным судом Актюбинской области в связи с амнистией [10].

На наш взгляд, данная практика недопустима, поскольку назначение судебной экспертизы для установления причины смерти в соответствии со ст. 271 УПК РК является обязательным. Заключение экспертов обеспечивает установление причин и последствий происшествий, что в свою очередь становится фундаментом для принятия обоснованных решений [8]. Анализ следственной и судебной практики в Республике Казахстан показывает, что в горнодобывающей отрасли травмирование или смерть работников наиболее часто происходит вследствие обрушения горной породы – 29,4 % всех случаев; наезда погрузчика на потерпевшего – 23,53 %; отравления газом – 17,65 %; воздействия взрывной волны – 11,76 %; падения с высоты – 5,88 %; обрушения оборудования, сооружения – 5,88 %. Точное определение причины смерти в рассматриваемых случаях является основополагающим для установления причинно-следственной связи действий виновных лиц и наступившими последствиями [11].

Отсутствие заключения эксперта может привести к следующим негативным последствиям.

1. Неправильное установление причины смерти: без профессионального медицинского освидетельствования может быть трудно точно определить причину смерти, что может привести к ошибочным выводам, которые затрудняют правильное расследование инцидентов. К примеру, работник мог отравиться газом, наступившая вследствие этого дезориентация привела к травмированию;

2. Сложности в правовом процессе: судебно-медицинская экспертиза является ключевым элементом в доказывании виновности или невиновности при несчастных случаях. Её отсутствие может осложнить процесс уголовного преследования, а также привести к неправильной квалификации происшествия и привлечению к уголовной ответственности невиновных лиц.

3. Влияние на страховые выплаты и компенсации: страховые компании и другие финансовые учреждения часто требуют результаты судебно-медицинской экспертизы для обработки требований о компенсации. Отсутствие такой информации может усложнить или даже сделать невозможным получение страховых выплат для семей погибших.

4. Проблемы с безопасностью и профилактикой: точное понимание причин несчастных случаев необходимо для разработки и внедрения эффективных мероприятий по обеспечению безопасности. Отсутствие качественных данных о причинах смерти может препятствовать улучшению условий труда и снижению риска будущих инцидентов.

Важно, чтобы в каждом случае смертельного исхода на производстве проводилась тщательная судебно-медицинская экспертиза для обеспечения законности, справедливости, безопасности и предотвращения несчастных случаев.

В пункте 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 г. № 4 «О судебном приговоре» указывается: что обоснованность приговора означает, что он основывается на доказательствах, которые собраны с соблюдением требований закона и непосредственно в судебном заседании полно, объективно и всесторонне исследованы, приведен их анализ и дана надлежащая оценка, а выводы суда мотивированы. В этой связи считаем целесообразным в данном пункте указать следующее положение: «В каждом случае рассмотрения уголовного дела, судам следует обращать внимание на важность соблюдения требований ст. 271 УПК РК».

Что касается других экспертиз, назначаемых при расследовании фактов нарушения правил безопасности при ведении горных работ, следует указать, что достаточно большое их количество порождает трудности в подборе квалифицированных специалистов и формулировке вопросов экспертизы. Данное обстоятельство приводит к значительным ошибкам в выводах экспертов и нарушениям процедурных норм Уголовно-процессуального кодекса. Некоторые ошибки связаны с несоответствием квалификации эксперта проведённому исследованию, заключениями, составленными лицами без должной квалификации по требуемой специальности, а также случаями, когда эксперты выходили за рамки своей компетенции. Например, по уголовному делу № 06352801100012, расследуемому по факту взрыва, произошедшего на шахте имени В.И. Ленина в г. Шахтинске, по обвинению гражданина С. в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 277 УК РК, экспертизы производились без участия органа судебной экспертизы. Так, электротехническая и горнотехническая экспертизы были поручены специалистам Карагандинского горно-технического университета [6, с. 149–155]. Отметим, что неверно подобранные специалисты могут, в итоге, сделать ошибки в определении причин несчастных случаев и лиц, ответственных за их возникновение, что негативно скажется на безопасности работ в горной промышленности.

Отметим, что в Республике Казахстан порядок назначения экспертиз предусмотрен ст. 272 УПК РК [12] и Нормативным Постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 г. № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее — НПВС РК № 16) [13]. В свою очередь, виды экспертиз, назначаемых в рамках уголовного дела, определены Приказом МЮ РК от 27 марта 2017 г. № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» (далее — Приказ № 306). Всего в Приказе регламентировано производство 30 видов экспертиз, из которых наиболее часто по рассматриваемым уголовным делам назначаются следующие: судебная пожарно-техническая экспертиза; судебная взрывотехническая экспертиза; судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных, гражданских и административных дел, трупов, потерпевших, обвиняемых и других лиц.

В соответствии со ст. 273 УПК РК экспертиза может быть поручена не только органам судебной экспертизы, но и другим специалистам, в частности:

- лицам, занимающимся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии;
- в разовом порядке иным лицам в порядке и на условиях, предусмотренных законом.

Аналогичное положение отражено в пункте 3 НПВС РК № 16, в соответствии с которым, помимо сотрудников органа судебной экспертизы, производство судебной экспертизы может быть поручено:

- лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии;
- в разовом порядке — иным лицам, обладающим специальными знаниями, которым суд поручил производство экспертизы.

Важно подчеркнуть, что нормативные правовые акты, определяющие точный перечень судебных экспертиз, производство которых может быть поручено вне органа судебной экспертизы, отсутствуют. При этом анализ судебно-следственной практики демонстрирует, что в настоящее время экспертизы в рамках уголовных, гражданских и административных дел производятся преимущественно органами судебной экспертизы, а иными лицами и организациями – очень редко. Причиной является наличие консервативных взглядов судей и сотрудников правоохранительных органов. Эта проблема ранее уже освещалась казахстанскими исследователями [14]. Кроме того, специфика исследуемой нами проблематики вносит ряд вопросов по данному поводу. В частности, весьма ограничен список экспертиз, утвержденный Приказом № 306. Из всех видов экспертиз, которые могут быть назначены (и назначались) по уголовным делам, расследуемым по фактам нарушения правил безопасности в горной отрасли, Приказ регламентирует только три: судебно-медицинскую; судебную пожарно-техническую; судебную взрывотехническую экспертизы.

С точки зрения улучшения судебного процесса и процесса расследования следует отметить значимость возможности назначения и проведения судебной экспертизы не только через органы судебной экспертизы, но и лицами, действующими вне этих органов, на законодательной основе. Такой подход является прогрессивным и имеет положительное значение, поскольку способствует реализации демократических принципов равноправия и состязательности сторон в судопроизводстве, что расширяет возможности для более справедливого и прозрачного разрешения судебных дел. Кроме того, по уголовным правонарушениям, предусмотренным ст. 277 УК РК, назначение экспертизы вне органа судебной экспертизы представляется ещё целесообразным и эффективным. Наша авторская позиция связана с тем, что помимо отсутствия в Приказе №306 необходимых экспертиз, в органах судебной экспертизы Республики Казахстан отмечается нехватка специалистов. Так, по состоянию на 1 марта 2023 г. дефицит специалистов достиг отметки в 133 человека. При этом общая численность персонала Центра судебных экспертиз составляет 1 272 сотрудника. Несмотря ежегодную тенденцию увеличения количества проведенных экспертиз и их сложности, штатное расписание экспертов не менялось с 1998 г. [15]. В этой связи актуальным остается вопрос о разработке методических рекомендаций или нормативного правового акта, предусматривающего разновидность экспертиз, назначаемых вне органа судебной экспертизы, и вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение эксперта. Учитывая, что не только уголовные правонарушения, предусмотренные ст. 277 УК РК, являются весьма специфичными, то при разработке рекомендаций или НПА перечень экспертиз не может быть исчерпывающим. Тем более, исследование динамики классификации судебных экспертиз показывает, что научно-техническое развитие и процессы интеграции в научном сообществе влечут за собой увеличение числа не только категорий, но также видов и подвидов экспертиз.

Современная система классификации разделяет судебные экспертизы на классы, роды, виды и подвиды. Критерии такой классификации на протяжении многих лет остаются предметом активных научных обсуждений. В целом, классификация проводится с учетом ряда определенных параметров: объема проводимых исследований, методики выполнения, количества и профессионального состава экспертов, особенностей наличия необходимых специализированных знаний. Отметим, что вид экспертизы, а также необходимость в её производстве зависят от сложившейся следственной ситуации. К тому же, наука не стоит на месте, а

значит возможно появление новых видов экспертиз абсолютно по различным видам уголовных правонарушений.

Подводя итоги данной научной статьи, мы приходим к следующим выводам:

– суды при рассмотрении уголовных дел по ст. 277 УК РК, к сожалению, не всегда выполняют требования ст. 271 УПК РК;

– в Приказе МЮ РК от 27 марта 2017 г. № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» отсутствуют виды экспертиз, назначаемых по фактам расследования нарушений правил безопасности при ведении горных работ;

– отсутствуют методические рекомендации для органов, осуществляющих досудебное производство, по вопросам назначения экспертиз при расследовании фактов нарушения при ведении горных работ и формулировке вопросов перед экспертом;

– отсутствуют специалисты в органах судебной экспертизы, которые могли бы производить экспертизу при расследовании фактов нарушения при ведении горных работ;

– проведение судебной экспертизы индивидуальными экспертами, обладающими государственной лицензией на судебно-экспертную деятельность, редко осуществляется из-за консервативных взглядов судей и сотрудников правоохранительных органов.

Для решения указанных проблем, повышения эффективности расследования уголовных правонарушений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ (ст. 277 УК РК), а также в целях исключения фактов нарушений норм процессуального права при назначении экспертиз считаем целесообразным предпринять следующие шаги.

1. В пункт 2 НПВС РК от 20 апреля 2018 г. № 4 «О судебном приговоре» внести следующее положение: «В каждом случае рассмотрения уголовного дела судам следует обращать внимание на важность соблюдения требований ст. 271 УПК РК».

2. Включить в Приказ МЮ РК от 27 марта 2017 г. № 306 «Об утверждении Перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» такой вид судебной экспертизы как горная или горнотехническая.

3. Сформировать межведомственную рабочую группу с участием представителей Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, Министерства промышленности и строительства, а также экспертов и специалистов в области горного дела для разработки нового нормативного правового акта, предусматривающего виды экспертиз, производство которых может быть поручено вне органа судебной экспертизы.

4. Разработать и утвердить методические рекомендации, в которых будут отражены основные положения по назначению и производству экспертиз, а также особенности формулировки вопросов экспертам, специализирующимся в горнодобывающей отрасли.

5. Для подготовки и аттестации специалистов для производства судебных экспертиз:

– внедрить специализированные образовательные программы для обучения и последующей аттестации экспертов в сфере горной отрасли в учебных заведениях и на базе существующих экспертных организаций;

– стимулировать создание специализированных отделов или лабораторий в рамках существующих органов судебной экспертизы.

6. Для изменения подходов к назначению и производству экспертиз:

– разработать законодательные инициативы, направленные на упрощение процесса назначения и проведения судебных экспертиз индивидуальными экспертами с государственной лицензией;

– провести информационно-разъяснительную работу среди судей и сотрудников правоохранительных органов о преимуществах привлечения внешних экспертов с соответствующей специализацией для повышения качества и объективности судебных расследований.

Предлагаемые меры позволяют улучшить качество и эффективность производства судебных экспертиз, назначаемых при расследовании уголовных правонарушений, предусмотренных ст. 277 УК РК.

#### **Список использованной литературы:**

1. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 г. № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>
2. Феткулов А.Х., Бакишев К.А., Абиев Е.С. Сравнительный анализ нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК) и нарушения правил охраны труда (ст. 156 УК РК) // Хабаршы — Вестник Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. — 2024. — № 1 (83). — С. 148–153.
3. Токаева К.-Ж. Экономический курс Справедливого Казахстана: Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2023 г.// <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-ekonomicheskiy-kurs-spravedlivogo-kazahstana-18588>
4. Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 декабря 2023 г. № 1182 «Об утверждении Концепции безопасного труда Республики Казахстан на 2024–2030 годы»// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300001182>
5. Аверин О.В., Аверин В.О. К вопросу о судебной горной экспертизе // Вестник Научного центра. — 2020. — № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sudebnoy-gornoj-ekspertize>
6. Ефизов Р.Ф. Практическое пособие для сотрудников правоохранительных органов по расследованию преступлений, связанных с производственным травматизмом. — Караганда, 2007. — 421 с.
7. Приговор районного суда № 2 Курчумского района Восточно-Казахстанской области от 15 октября 2021г. по уголовному делу № 6353-21-00-1/8
8. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебн. — М.: Юрайт, 2002. — 320 с.
9. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминастика: Учебн. для вузов. — М.: Норма, 2003.
10. Официальный сайт Верховного суда Республики Казахстан: судебный кабинет-архив Хромтауского районного суда Актюбинской области: приговор от 9 марта 2022 г. по уголовному делу № 1560-22-00-1/2.
11. Касенова С.О., Воеводкин Д.В. Роль виртуальной реальности в совершенствовании судебной экспертизы по делам о нарушении правил охраны труда: Научный обзор // Судебная медицина. — 2024. Т. 10. — № 1. — С. 99–112.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z2774>
13. Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P04000016S\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P04000016S_)
14. Алаева Г.Т. О некоторых проблемах судебной экспертизы / <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/203427-o-nekotorykh-problemakh-sudebnoj-eksperisty.html>
15. Низкая зарплата привела к дефициту кадров в сфере судебной экспертизы — депутат // Интернет-ресурс международного информационного агентства «Казинформ» // [https://www.inform.kz/ru/nizkaya-zarplata-privela-k-deficitu-kadrov-v-sfere-sudebnoj-eksperisty-deputat\\_a4044014](https://www.inform.kz/ru/nizkaya-zarplata-privela-k-deficitu-kadrov-v-sfere-sudebnoj-eksperisty-deputat_a4044014)

**Садвақасова А.Т.,**  
экономикалық және құқықтық ФЗИ аға ғылыми қызметкери,  
философия докторы (PhD)  
(Қазақтыңуодагы Қарағанды университеті,  
Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ., е-mail: adel\_sadvakasova@mail.ru);  
**Искакова Б.Е.,**  
криминалистика кафедрасының доценті,  
заң ғылымдарының магистрі, полиция подполковнігі  
(Қазақстан Республикасы ІІМ Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы,  
Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ., е-mail: bakytghul.iskakova.1981@mail.ru)

**Тау-кен жұмыстарын жүргізу кезінде  
қауіпсіздік ережелерін бұзы фактілерін тексеру кезінде  
сот сараптамаларын тағайындау және жүргізу ерекшеліктері**

*Аннотация.* Мақалада тау-кен немесе құрылыш жұмыстарын жүргізу кезінде қауіпсіздік ережелерін бұзумен байланысты қылмыстық істер бойынша сот сараптамасын тағайындау және жүргізу кезінде туындастын маңызды мәселелер, осындай сараптаманың түрлері қарастырылады, колданыстағы сот сараптамасы жүйесіне кешенді талдау жүргізіледі. Құқық қолдану практикасын талдау бірқатар проблемаларды анықтады: талаптарды сақтамау Қазақстан Республикасы қылмыстық іс жүргізу кодексінің 271-бабы; Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2017 жылғы 27 наурыздағы бұйрығында болмауы. № 306 тау-кен өндіру саласындағы қауіпсіздік ережелерін бұзушылықтарды тергеу кезінде тағайындалатын сараптамалардың нақты түрлерінің тізбесі; сот сараптамаларын тағайындау тәртібі туралы тергеушілер үшін әдістемелік нұсқаулардың болмауы; сараптама жүргізу жүктелетін білікті мамандардың жетіспеушілігі. Осы негізде авторлар ұлттық сот сараптамасы жүйесін жаңғыртуды қажет деп санайды және Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өзгерістер енгізуден, сот сараптамаларын жүргізу үшін мамандарды даярлау мен аттесттатудан, сондай-ак сот сараптамаларын тағайындау мен жүргізу тәсілдерін өзгертуден тұратын нақты ұсынымдарды ұсынады.

*Негізгі сөздер:* сот медицинасы, сараптама, тергеу, маман, сарашы, қылмыстық құқық, тау-кен іс.

**A.T. Sadvakasova,**  
Senior Researcher at the Research Institute of Economics and Legal Studies,  
Doctor of Philosophy (PhD)  
(Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, e-mail: adel\_sadvakasova@mail.ru);  
**B.E. Iskakova,**  
Associate Professor of the Department of Criminalistics,  
Master of Law, Police Lieutenant Colonel  
(Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan  
named after B. Beysenov, e-mail: bakytghul.iskakova.1981@mail.ru)

**Peculiarities of appointment and production of forensic expertise  
in the investigation of violations of safety rules in mining operations**

*Annotation.* The article discusses critically important issues that arise when appointing and conducting a forensic examination in criminal cases related to violations of safety rules during mining or construction work, the types of such examination, and a comprehensive analysis of the current system of forensic examination. The analysis of law enforcement practice revealed a number of problems: non-compliance with the requirements of Article 271 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan; absence in the order of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan dated March 27, 2017. No. 306 of the list of specific types of examinations that are assigned during the investigation of safety violations in the mining industry; lack of methodological guidance for investigators on the procedure for assigning forensic examinations; lack of qualified specialists who are responsible for conducting the examination. On this basis, the authors consider it necessary to modernize the national system of forensic examination and propose specific recommendations consisting in amendments to some legislative acts of the Republic

**Жолдаскалиев С.М.**

Көмелетке толмағандардың құқық бұзушылықтарының алдын алу жөніндегі  
полицияның қызметі: қазіргі жағдайы және даму болашағы..... 80

**Искаков А.К., Баргаринов А.Р.\***

Риски экстремизма в Казахстане под влиянием внешних факторов ..... 84

**Конырбаева Д.Т., Абдишева Д.А.**

Эффективность административных мер в обеспечении дорожной безопасности .... 90

**Күмісбеков С.К.**

Харассмент девиантты мінез-құлыштың нысаны ретінде..... 96

**Қаратаяев Т.Ж., Конысбеков Г.К.**

Қазақстан Республикасы ИО қызметкерлерінің дене құштері, арнаулы құралдары мен  
атыс қаруын қолданудың құқықтық проблемалары ..... 102

**A.S. Nogaibaeva, I.K. Abdikamalova**

The interaction of the parties to the defense and the prosecution in the judicial  
investigation..... 109

**Нургалиев Б.М., Олейник В.В.**

Реализация возмещения ущерба, причинённого должностными лицами при  
осуществлении досудебной уголовно-процессуальной деятельности..... 114

**Прокопова А.А., Жусипбекова А.М.**

Комплекс мер, направленных на повышение эффективности предупреждения,  
профилактики и расследования насильственных преступлений в отношении женщин  
и детей..... 120

**Садвакасова А.Т., Искакова Б.Е.**

Особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании  
фактов нарушения правил безопасности при ведении горных работ..... 125

**Сакенова А.Б., Намысов Е.Д.**

Криминалистические аспекты баллистики: от теории к практике идентификации  
огнестрельного оружия..... 133

**Сакенова А.Б., Сулейменов Т.Н.**

Роль следственных действий в установлении структуры и участников  
организованных преступных групп ..... 139

**Сапарғалиев Ж.Н., Урстенова Д.Д.**

Ішкі істер органдары жүйесіндегі жасанды интеллект: Қылмыстардың алдын алудағы  
инновациялық тәсілдер ..... 144

**Сейтжанов О.Т., Байтленова С.Г.**

Новеллы уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот  
наркотиков ..... 149

**Симонова Ю.И., Бисенова Т.Е.**

Позитивная дискrimинация в отношении женщин, осужденных к лишению свободы:  
понятие, значение, допустимые пределы..... 156