

ҚАЗТҰТЫНУОДАҒЫ ҚАРАҒАНДЫ УНИВЕРСИТЕТІ
КАРАГАНДИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАЗПОТРЕБСОЮЗА
KARAGANDA UNIVERSITY OF KAZPOTREBSOYUZ



KAZPOTREBSOYUZ
UNIVERSITY
—SINCE 1966—



ИНТЕГРАЦИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И ЕЕ ВКЛАД В ПОВЫШЕНИЕ ОБЩЕЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

*Материалы международной
научно-теоретической конференции,
посвященной Дню независимости
Республики Казахстан*

Караганды, 2025

УДК 378
ББК 74.58
И 73

Руководители редколлегии:

Главный редактор Аймагамбетов Е.Б – председатель, доктор экономических наук, профессор, ректор Карагандинского университета Казпотребсоюза

Заместитель главного редактора Сихимбаев М.Р. – зам. председателя, доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Карагандинского университета Казпотребсоюза

Члены редколлегии:

д.ю.н., профессор Т.А. Ханов, д.ю.н., профессор Т.К. Акимжанов, д.ю. н., профессор Қ.А. Бакишев, д. ю. н., профессор Т.С. Волчецкая, д.э.н., д.э.н., профессор Д.Р. Сихимбаева, к.т.н., доцент А.В. Баширов, к.э.н., доцент Н.Д. Кенжебеков.

Интеграция науки и образования в условиях инновационного развития и ее вклад в повышение общей антикоррупционной культуры молодежи: Материалы международной научно-теоретической конференции, посвященной Дню независимости Республики Казахстан, 13 декабря 2024 года / Под общ. ред. д.э.н, проф. Е.Б Аймагамбетова и д.ю.н., проф. Т.А. Ханова. – Караганды: КарУ Казпотребсоюза, 2025. – 894 с.

ISBN 978-601-235-717-2

В сборнике опубликованы материалы, представленные на международную научно-теоретическую конференцию «Интеграция науки и образования в условиях инновационного развития и реализации целей устойчивого развития», посвященную Дню независимости Республики Казахстан, которая состоялась 13 декабря 2024 года в онлайн-формате на базе Карагандинского университета Казпотребсоюза.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, докторантов, магистрантов и студентов вузов, в том числе юридических специальностей.

Отпечатано с авторских оригиналов.

УДК 378
ББК 74.58

ISBN 978-601-235-717-2

© Карагандинский университет Казпотребсоюза, 2025
© Коллектив авторов, 2025

168.	ФАЗЛУТДИНОВ Р.Г., ГОЛОВАЧЕВА В.Н. ДИЗАЙН И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: СИМБИОЗ ДЛЯ БУДУЩЕГО	825
169.	ФЕТКУЛОВ А.Х., АХМЕТОВА А.К. ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ	828
170.	ФЛЮК Ш., УЛАКОВ Н.С. ФИНАНСОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ПРЕДПРИЯТИЯ	834
171.	ЦИЦИНА А.С. SMART-ТЕХНОЛОГИИ	838
172.	ЦИЦИНА А.С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ	842
173.	ШАКИРОВА А.Б., НУРМАХАМБЕТОВА С.Т. ПРАКТИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ	846
174.	ШАЙМУХАНОВ А.Д. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	852
175.	ШАТЕНОВА Т.С. ОРТАЛЫҚСЫЗДАНДЫРЫЛҒАН БЮДЖЕТТІК ЖҮЙЕ: ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ТӘЖІРІБЕ	857
176.	ШНАРБАЕВ Б. К. СОЗДАНИЕ НЕОБХОДИМОГО УРОВНЯ АКТИВНОСТИ И ИНФОРМИРОВАННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ВОПРОСАХ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА	863
177.	ШУМАКОВ Д.В., ТОМИЛОВА Н.И. ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ОНКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ	868
178.	ЩЕРБАКОВ А.С., ГОЛОВАЧЕВА В.Н. АВТОМАТИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ РОЗНИЧНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА БАЗЕ ПЛАТФОРМЫ 1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	873
179.	ТОГАЙБАЕВА Ш.С., ИБРАИМОВА Г.Ж. ПРАКТИКА ПО СПОРАМ О РАЗДЕЛЕ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	876

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Феткулов А.Х.,
к.ю.н, доцент, Карагандинский
университет Казпотребсоюза,
Ахметова А.К.
магистр юриспруденции, старший
преподаватель Академии «Bolashag»

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы определения объекта уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 277 УК РК. Рассматривая безопасность, как объект уголовно-правовой охраны, мы попытались определить его место в системе общественных отношений, провели исторический ракурс. Определили общий, родовой, непосредственный объект, а также дополнительные объекты данных уголовных правонарушений. При определении объекта за нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ, привели различные мнения ученых как российских, так и казахстанских, проводивших подобные научные исследования.*

***Ключевые слова:** обеспечение безопасности, нарушение правил, горные или строительные работы, объект уголовно-правовой охраны, родовой объект, непосредственный объект, дополнительный объект.*

В последнее время проблема обеспечения безопасности остается очень актуальной. На это обратил в своем ежегодном Послании народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм» Глава государства Касым-Жомарт Токаев, что «стратегическим приоритетом остается обеспечение безопасности граждан – фундаментальной ценности для каждого человека и общества в целом» [1].

Обеспечения безопасности на строительных площадках, шахтах, горных выработках и других промышленных объектах также заслуживает повышенного внимания, так как количество травматизма каждый год увеличивается. В 2023 году на предприятиях страны пострадало 1 474 чел., что на 0,6% больше аналогичного периода прошлого года (в 2022 году – 1465), из них погибло – 251 чел., что на 22,8% больше аналогичного периода прошлого года (в 2022 году – 202 чел.) [2].

Безопасность является объектом уголовно-правовой охраны, поэтому мы попытаемся определить его место в системе общественных отношений. В теории уголовного права общепризнанно, что **объектом** уголовных правонарушений являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом [3]. Объект в значительной мере определяет социально-политическую природу уголовного правонарушения, его характер и степень общественной опасности, служит предпосылкой для верной квалификации конкретных преступлений или уголовных проступков.

В теории уголовного права различают общий, родовой и непосредственный объекты уголовных правонарушений. В основе трехчленной классификации объектов лежит взаимоотношение философских категорий “общее”, “особенное” и “отдельное”. Классификация объектов имеет своей целью выяснение вопроса о том, против каких именно общественных отношений непосредственно направлено преступное посягательство и, следовательно, каким конкретным общественным отношениям оно причиняет или может причинить ущерб.

Известно, что общим объектом преступлений является вся совокупность общественных отношений, которая представляет собой систему элементов, определенным образом связанных между собой. Эта система обладает своими функциями, отличными от функций входящих в нее элементов [4, с. 26]. Объект преступления – это то, на что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления [5, с. 119].

Статья 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан предусматривает круг наиболее важных общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение уголовных правонарушений [6, с. 19]. Она осуществляется посредством решения задач уголовного законодательства.

Исходя из методологического подхода к использованию категории диалектики, из общего объекта выделяют родовой, который охватывает определенный круг тождественных или однородных по своей социально-политической и экономической сущности общественных отношений, которые должны охраняться в силу этого единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм [7, с. 86-87].

В истории уголовного законодательства юридические нормы, связанные с нарушением каких-либо правил, находились в различных главах Особенной части Уголовного кодекса. Например, в ст. 221 УК РСФСР 1922 года в главе о нарушении правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок впервые была предусмотрена уголовная ответственность за нарушение установленных законом или обязательным постановлением технических правил об установке механических двигателей, которое к тому времени каралось принудительными работами или штрафом до 300 рублей золотыми [8].

В дальнейшем уголовное законодательство Российской Федерации 1926 года, действующая на тот момент на территории Казахстана, в главе иные преступления против порядка управления в ст. 108, предусматривала уголовную ответственность за неисполнение или нарушение при производстве строительных работ установленных законом или распоряжением власти строительных, санитарных или противопожарных правил, а равно неисполнение или нарушение установленных законом правил, регулирующих охрану безопасности и порядка в работах горной промышленности, если они повлекли за собой тяжелые последствия, за что было установлено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет или штраф до трех тысяч рублей [9].

Это говорит о том, что законодатель находился в постоянном поиске при определении места данных преступлений. Только в 1959 г. данные нормы были помещены в республиканский Уголовный кодекс, в главу о преступлениях против общественной безопасности и народного здравия. В ст. 206 была предусмотрена уголовная ответственность за нарушение установленных правил безопасности горных или строительных работ, повлекшее несчастные случаи с людьми либо иные тяжкие последствия и наказывалось лишением свободы на срок до семи лет. Также, в уголовном законодательстве в ст. 207 предусматривалась уголовная ответственность за нарушение руководящими и инженерно-техническими работниками, горными мастерами (десятниками) правил технической эксплуатации и правил безопасности в действующих и строящихся шахтах угольной, сланцевой или иной промышленности по добыче полезных ископаемых, если в результате такого нарушения могут наступить тяжкие последствия, что влекло наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до одного года [10].

Дальнейшее совершенствование уголовного законодательства претерпело в 1997 году, когда был принят новый уголовный кодекс, который предусмотрел ответственность по ст. 245, т.е. за нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ, за которое было предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [11, с. 168].

В настоящее время уголовные правонарушения, связанные с нарушением правил безопасности находятся в главе 10 «Уголовные правонарушения против общественной

безопасности и общественного порядка» Уголовного кодекса Республики Казахстан. В статье 277 УК РК, предусмотрена ответственность за нарушение правил безопасности при введении горных или строительных работ, за которое установлено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от трех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Данная редакция статьи перетерпела изменения, в связи с изданием Закона РК за № 180-VI от 12 июля 2018 года [12], где была дополнена таким видом наказания как общественные работы. Принятие УК РК 2014 года и других кодексов послужило основой для нового этапа совершенствования уголовно-правовых норм, а также правоприменительной деятельности государства, которые должны быть направлены на более эффективное гарантирование и защиту конституционных прав граждан [13, с. 110-117].

В юридической литературе существует множество мнений относительно определения и места родового объекта преступлений. Следует согласиться с мнением профессора Е.И. Каиржанова о том, что в систематизации объектов пока нет надлежащего порядка [14, с. 88]. Это касается и уголовных правонарушений, связанных с нарушением специальных правил безопасности и охраны труда.

Для определения родового объекта за нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ, следует установить, каким общественным отношениям причиняется вред. Российские ученые считают, что родовым объектом рассматриваемых уголовных правонарушений является общественная безопасность [15, с. 7-29]. Такой же точки зрения придерживаются и казахстанские ученые. По мнению профессора Борчасвили И.Ш. объектом уголовного правонарушения, предусматривающего ответственность по ст. 277 УК РК является общественная безопасность в сфере производства горных или строительных работ [16, с. 1023]. Такого же мнения придерживается профессор Бакишев К.А., что родовым объектом деяния, предусмотренного ст. 277 УК РК, выступает общественная безопасность [17, с. 19]. Эта точка зрения общепринята в науке уголовного права. Таким образом, основываясь на вышеуказанных определениях, родовым объектом уголовных правонарушений, связанных с нарушением правил безопасности при введении горных или строительных работ, следует понимать охраняемую уголовным законом обособленную группу общественных отношений как общественная безопасность.

Различные точки зрения существуют в юридической литературе не только в отношении определения места родового объекта уголовных правонарушений, связанных с нарушением правил безопасности при введении горных или строительных работ, но и по поводу определения непосредственного объекта. По мнению Минаковой О.В. особенность основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного статьей 216 УК РФ, состоит в его интегративности, обусловленной объективной неразрывной связью общественных отношений по обеспечению безопасности и охраны труда. На основании такого свойства основным непосредственным объектом преступления являются общественные отношения по обеспечению безопасности и охраны труда при ведении строительных или иных работ повышенной опасности от угроз в виде причинения смерти, вреда здоровью человека или собственности в связи с нарушением государственных нормативных требований безопасности и охраны труда [18, с. 181-187].

Четкое определение непосредственного объекта уголовных правонарушений не менее важно, чем установление родового. Поэтому непосредственный объект устанавливается исключительно по тому, какой и, что особенно важно, чей интерес нарушен конкретным деянием [19, с. 58]. В данном конкретном общественном отношении осуществляется взаимодействие, взаимосвязь субъектов. С одной стороны выступает государство (общество), которое эти отношения охраняет в лице уполномоченных на это органов, с другой субъектом этих общественных отношений является гражданин (физическое лицо). Так, например, приговором Бородулихинского районного суда Восточно-Казахстанской области работник Орловской шахты Орловского производственного комплекса ТОО «Востокцветмет» горный мастер Ш. был осужден за грубое нарушение правил

промышленной безопасности для опасных производственных объектов и невыполнение дополнительных мер безопасности на 3 года и шесть месяцев с лишением права занимать руководящие должности в горнорудной промышленности на 1 (один) год. Вследствие невыполнения своих обязанностей погибли работники этого предприятия (Дело № 6338-20-00-1/60). В данном случае родовым объектом является общественная безопасность, а непосредственным нарушением специальных правил при допуске лиц к ведению взрывных работ без соответствующего права.

«Основной непосредственный объект, – как справедливо отмечал профессор Абдиров Н.М., – всегда должен лежать в плоскости родового объекта и совпадать с ним по содержанию» [20, с. 396]. Поэтому содержание основного непосредственного объекта уголовного правонарушения раскрывается через “механизм” нарушения установленных правил при ведении горных или строительных работ. Государством установлены специальные правила, нарушение этих правил влечет за собой ответственность, в том числе и уголовную.

Если уголовное правонарушение наносит ущерб одновременно нескольким общественным отношениям, то непосредственный объект устанавливается в зависимости от сравнительной важности защищаемых отношений. Следует согласиться с мнением авторов, считающих возможным наличие нескольких непосредственных объектов, один из которых является основным, а остальные – дополнительными [21, с. 44]. При этом последние терпят ущерб (или ставятся в опасность причинения такого ущерба) “попутно” при совершении преступления, направленного против основного непосредственного объекта [19, с. 59]. Любое преступное деяние, связанное с нарушением специальных правил, имеет как основной непосредственный, так и дополнительный объекты. По мнению профессора Бакишева К.А. таковыми являются охраняемые уголовным законом общественные отношения обеспечивающие здоровье, жизнь потерпевших и сохранность имущества [17, с. 19-20].

Дополнительный объект преступления – это то общественное отношение, которое, неизбежно ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект, на охраняемое соответствующей нормой уголовного права попутно, тогда как при других обстоятельствах оно заслуживает самостоятельной уголовно-правовой защиты [22, с. 39]. Например, в качестве дополнительного объекта при производстве горных или строительных работ, по мнению профессора Борчашвили И.Ш., могут выступать отношения собственности, жизни и здоровья людей [16, с. 1023].

Если рассматривать непосредственные объекты данных уголовных правонарушений, то в них речь идет о посягательстве на конкретные общественные отношения, связанные с деятельностью конкретного предприятия, организации или учреждения, то есть уголовный закон выполняет регулятивную и охранительную функции по отношению к установленным правилам, предусматривающим безопасность и охрану труда тех людей, которые вовлечены в производственный процесс данного предприятия.

В то же время, если рассматривать дополнительные объекты ст. 277 УК РК и ст. 156 УК РК, то у них много общего. Дополнительным объектом того и другого уголовного правонарушения является причинение вреда здоровью средней тяжести или тяжкого, а также лишение жизни человека, а в некоторых случаях – лишение жизни нескольких человек. Составы данных уголовных правонарушений относятся к материальным, и для их окончания необходимы последствия в виде причинения вреда здоровью или смерти человека, то есть от действия виновных лиц должны наступить вредные последствия, а если таковых нет, то не будет и состава уголовного правонарушения. Таким образом, дополнительным объектом составов данных уголовных правонарушений являются жизнь и здоровье человека, а в некоторых случаях – и собственность хозяйствующих субъектов, сюда же следует добавить и упущенную выгоду [23, 104-111].

В свете рассматриваемой проблематики некоторые исследователи поднимают вопрос о целесообразности установления уголовной ответственности за нарушения общих правил

безопасности и охраны труда, что особенно актуально, учитывая наличие уголовно-правовых норм, которые уже предусматривают ответственность за нарушения специфических правил охраны труда, связанных с безопасностью разнообразных видов работ, включая строительные [24, 39] или горные. Тяжкова И.М. также разделяет указанное мнение, выражая мысль о том, что общую норму, касающуюся ответственности за нарушения правил охраны труда, следует исключить из главы, посвященной защите конституционного права на здоровые и безопасные условия труда [25, 216].

Минакова О.В. поддерживает эту позицию, утверждая, что исключение статьи 143 УК РФ (аналогичной ст. 156 УК РК) из Уголовного кодекса РФ не снизит уровень защиты права на безопасные условия труда. Автор отмечает, что специальные составы могут обеспечить необходимую защиту, особенно учитывая, что Верховный суд устанавливает связь между нарушением специальных правил и требований охраны труда [26]. Данная точка зрения ученых вызывает определенный интерес и требует дальнейшего ее изучения.

Список использованных источников

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливый казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм». – Казахстанская правда. – 3 сентября. – 2024.
2. Безопасность и охрана труда за 12 месяцев 2023 года – режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/lspm/press/article/details/50522> (дата обращения: 29 ноября 2024 года).
3. Борчасвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая часть. том 1. – Алматы: Жеті Жарғы, 2021. – 836 с.
4. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. – Ленинград., 1979. – С. 26.
5. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Курс лекций / Под общ. ред. И.Ш. Борчасвили. – Алматы: Жеті жарғы, 2006. – С. 119.
6. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К». – 2022. – С. 19.
7. Таций В. Я. Объект и предмет преступлений по советскому уголовному праву. – Харьков, 1982. – С. 86-87с.
8. УК РСФСР 1922 года – режим доступа: / https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22 (дата обращения: 30 ноября 2024 года).
9. УК РСФСР 1926 года – режим доступа: / https://ru.wikisource.org/wiki_11.01.1956 (дата обращения: 01 декабря 2024 года).
10. УК Казахской ССР 1959 года – режим доступа: / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004273&pos=1475;-76#pos=1475;-76 (дата обращения: 02 декабря 2024 года).
11. Уголовный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2002. – 168 с.
12. Закон РК от 12 июля 2018 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов» – режим доступа: / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&doc_id2=34803153#activate_doc=2&pos=4379;-82.19999694824219&pos2=1248;-91.19999694824219 (дата обращения: 03 декабря 2024 года).
13. Сартаева Н.А. 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения государственной независимости до современности // Вестник института законодательства РК. – №4 (45). – 2016. – С. 110-117.

14. Каиржанов Е.И. О цели и задачах уголовного законодательства // Теоретические проблемы права: суждения и перспективы. Сборник научных трудов. – Караганда, 1996. – С. 88.
15. Минакова О.В., Урда М.Н. Уголовно-правовая охрана строительных и иных работ: монография. – М.:Юрлитинформ, 2023. – С. 42-61. Мухортова М.В. Уголовно-наказуемое решение специальных правил: монография под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.И. Пикурова. М.:Юрлитинформ, 2023. – С. 42-52. Арямов А.А., Шарафутдинов Е.А. Уголовно-правовая охрана отношений недропользования: вопросы теории, нормативного регламентирования и практики правоприменения: монография. – М.:Юрлитинформ, 2015. – С. 9-20. Закомолдин Р.В. Обеспечение специальных правил и требований безопасности уголовно-правовыми средствами: монография. – М.:Юрлитинформ, 2017. – С. 7-29.
16. Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть. том 2. – Алматы: Жеті Жарғы, 2021. – С. 1023.
17. Бакишев К.А. Ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных или строительных работ (статья 277 УК РК). // Уголовно-правовые и криминологические меры обеспечения безопасности при ведении горных или строительных работ. Сборник научных трудов. – Караганда. – 2024. – С. 19.
18. Минакова О.В. О проблемах определения объекта преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XVIII междунар. Науч.-практ. Конф. – М., 2021. – С. 181–187.
19. Каиржанов Е. И. Уголовное право. Часть Общая. – Алматы, 1997. – С. 58.
20. Абдиров Н.М. Концептуальные проблемы борьбы с наркотизмом в РК. – Алматы, 1999. – С.396.
21. Даньшин И. Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. – Харьков, 1971. – С. 44.
22. Уголовное право (общая часть): учебно-метод. пособие / С.Л. Никонович, А.Я. Авдалян, А.С. Климов и др.; под ред проф. Ю.В. Голика. – Тамбов-Липецк: Изд-во Першина Р.В. – 2014. – С.39.
23. Феткулов А.Х., Бакишев К.А., Абиев Е.С. Сравнительный анализ нарушения правил безопасности при ведении горных или строительных работ (ст. 277 УК РК) и нарушения правил охраны труда (ст. 156 УК РК). «Хабаршы – Вестник» Карагандинской академии МВД РК им. Б.Бейсенова. – 2024. – № 1 (83) – С. 148-155.
24. Мачковский Л.Г. О разграничении ответственности за преступные нарушения правил безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. – 2010. – № 3. – С. 39.
25. Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / Под ред. В.С. Комисарова. – СПб., 2002. – С. 216.
26. Минакова О.В. Уголовно-правовая охрана безопасности ведения строительных и иных работ – режим доступа: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1704968765&tld=ru&lang=ru&name=25-04-2022-1d.pdf&text>. (дата обращения: 04 декабря 2024 года).